



## LATVIJAS REPUBLIKAS UZŅĒMUMU REĢISTRS

Pērses iela 2, Rīga LV-1011, Latvija • Reģ.Nr. 90000270634 • Tālr. (371) 6 7031 703, fakss (371) 6 7031 793  
e-pasts: info@ur.gov.lv [www.ur.gov.lv](http://www.ur.gov.lv)

Rīgā, 2007. gada 6. septembrī Nr. 111

Uz 200\_\_ gada \_\_. Nr. \_\_\_\_\_

Ligitai Azovskai  
K.Valdemāra iela 133-21  
Rīga, LV-1050

LATVIJAS ŽURNĀLISTU SAVIENĪBAI  
reģ. Nr. 40008044395  
Mārstaļu iela 2,  
Rīga, LV-1005

### GALVENĀ VALSTS NOTĀRA LĒMUMS

*Par valsts notāra lēmuma atcelšanu.*

Izskatot Ligitas Azovskas (turpmāk tekstā – Iesniedzēja) 2007.gada 19.jūnija iesniegumu par Uzņēmumu reģistra valsts notāra 2007.gada 21.maija lēmuma Nr.6-23/49673 atcelšanu,

#### konstatēju:

[1] 2007.gada 20.aprīlī Uzņēmumu reģistrs saņēma arodbiedrības „LATVIJAS ŽURNĀLISTU SAVIENĪBA”, reģ. Nr. 40008044395 (turpmāk tekstā – Arodbiedrība) pieteikumu izmaiņu Arodbiedrības valdes sastāvā reģistrēšanai. Pieteikumam bez citiem dokumentiem pievienots Arodbiedrības 4.kongresa 2007.gada 29.marta protokols (turpmāk tekstā – Protokols), saskaņā ar kuru klātesošie 38 Arodbiedrības biedri ievēl jaunu Arodbiedrības valdi, kā rezultātā no valdes priekšsēdētāja pienākumu pildīšanas atbrīvota Iesniedzēja.

[2] 2007.gada 26.aprīlī Uzņēmumu reģistrs saņēma Iesniedzējas 2007.gada 25.aprīļa iesniegumu, kurā cita starpā norādīts, ka Arodbiedrības valdē saņemts Arodbiedrības revīzijas komisijas locekļa iesniegums, saskaņā ar kuru 2007.gada 29.martā notikušo Arodbiedrības biedru pulcēšanos „nevar uzskatīt par kongresu, bet par sanāksmi”. Iesniedzējas 2007.gada 25.aprīļa iesniegumam pievienota revīzijas komisijas locekļa Arvīda Brieža 2007.gada 10.aprīļa vēstule Arodbiedrības valdei, kurā revīzijas komisijas vārdā izteikts viedoklis, ka 2007.gada 29.martā notikušo Arodbiedrības biedru „saietu” nevar uzskatīt par lemttiesīgu,

tādēļ jaunievēlētā Arodbiedrības valde ir ievēlēta prettiesiski un nav tiesīga rīkoties Arodbiedrības vārdā. Minētais viedoklis pamatots ar sekojošiem argumentiem:

[2.1] Arodbiedrības statūtu (turpmāk tekstā – Statūti) 8.7.punktā noteikts, ka Arodbiedrības kongress ir lemtspējīgs, ja tajā piedalās vairāk nekā puse biedru. Uz 2007.gada 29.martu uzskaitē bija divi simti lemttiesīgu Arodbiedrības biedru. Tādējādi, lai Kongress būtu lemttiesīgs, tajā bija jāpiedalās vismaz 101 Arodbiedrības biedram. Reģistrācijas dokumenti liecina, ka Kongresā piedalījušies tikai 38 biedri, tādēļ uzskatāms, ka „kongress nebija tiesīgs notikt”.

[2.2] Atbilstoši Statūtiem, ja kongress nav lemtspējīgs, valde ne vēlāk kā pēc trijām nedēļām sasauca jaunu kongresu. Kongresa vadītājs ierosinājis sasaukt atklātu Arodbiedrības valdes sēdi, kas nolēma „sanākušo biedru kopumu pasludināt par ārkārtas kongresu”. Statūti nosaka, ka ārkārtas kongresu valde sasauca pēc savas iniciatīvas, revidenta vai vienas trešdaļas biedru rakstiska pieprasījuma ne vēlāk kā vienu mēnesi pēc pieprasījuma saņemšanas. Minētajā gadījumā noticis Statūtu pārkāpums – ārkārtas kongress nav izziņots. Izņemot sanākušos, pārējie Arodbiedrības lemtspējīgie biedri par to nebija informēti. Tādēļ arī ārkārtas kongress nav bijis lemtspējīgs.

[3] 2007.gada 2.maijā Uzņēmumu reģistrs saņēma papildinājumu Arodbiedrības 2007.gada 20.aprīļa pieteikumam un tam pievienotajiem dokumentiem – Arodbiedrības 2007.gada 12.aprīļa valdes sēdes protokolu Nr.1. No minētā protokola izriet, ka 2007.gada 29.marta kongresā ievēlētā Arodbiedrības valde izsaka sekojošu viedokli:

- 1) Valdei ir leģitīmas tiesības, jo to ievēlējis atkārtots kongress;
- 2) Atkārtotā kongresa sasaukšanu pēc kārtējā kongresa kворuma trūkuma konstatēšanas tajā pašā dienā – 2007.gada 29.martā vienbalsīgi ieteica Arodbiedrības līdzšinējā valde, ko atbalstīja arī Iesniedzēja, kā arī par ārkārtas kongresu nobalsoja kongresa dalībnieku vairākums.
- 3) Atbilstoši Arodbiedrības statūtos noteiktajam nedēļas termiņam citu ārkārtas kongresu sasaukt vairs nav iespējams.

[4] 2007.gada 3.maijā Arodbiedrībai nosūtīts lūgums sniegt viedokli par Iesniedzējas 2007.gada 25.aprīļa iesniegumā minēto, kā arī sniegt informāciju par Arodbiedrības biedru skaitu.

[5] 2007.gada 11.maijā Uzņēmumu reģistrs saņēma Arodbiedrības 2007.gada 10.maija iesniegumu, kurā Arodbiedrība lūdz reģistrēt Pieteikumā minētās izmaiņas, savu nostāju pamatojot ar sekojošiem argumentiem:

[5.1] Statūtu 10.daļa neparedz revīzijas komisiju, bet gan revidentu ar noteiktām prasībām tā kvalifikācijai – šie Statūtu noteikumi ir būtiski pārkāpti, jo Arvīda Brieža pamatdarbība nav audita un revīzijas pakalpojumu sniegšana. Tādējādi Arvīda Brieža amats nav leģitīms. Atbilstoši Statūtiem Arodbiedrības revidents tiek ievēlēts uz četriem gadiem un šis termiņš beidzās 2006.gada 17.maijā.

[5.2] Sasaucot 2007.gada 29.marta kongresu, valde pārkāpa Statūtus, neizsūtot paziņojumus par Kongresa sasaukšanu Arodbiedrības biedriem Tādēļ jaunievēlētās valdes vairākums balsoja par to, lai atkārtotais kongress tiktu sasaukts, par to normāli paziņojot Arodbiedrības biedriem.

[5.3] Patreizējo valdi ievēlēja ārkārtas kongress, kura sasaukšanu pēc kārtējā kongresa kворuma trūkuma konstatēšanas tajā pašā dienā vienbalsīgi ieteica Arodbiedrības līdzšinējā valde t.sk. Iesniedzēja un par ārkārtas kongresu nobalsoja kongresa dalībnieku vairākums. Statūtos nav skaidri atrunāts, ka arī uz ārkārtas kongresu attiecināms četrpadsmit dienu termiņš – pantu secība ir tāda, ka var interpretēt pretēji.

[5.4] Kā norādīts 2007.gada 12.aprīļa Arodbiedrības valdes sēdes protokolā Nr.1, (sk.[3]) citu ārkārtas kongresu vairs nevar sasaukt.

[5.5] No Iesniedzējas 2007.gada 25.aprīļa iesnieguma nepārprotami secināms, ka iepriekšējā valde vairs nav rīcībspējīga, kas arī ir loģiski, jo iepriekšējā valde pati ierosināja ārkārtas kongresu noturēt tajā pašā dienā - 2007.gada 29.martā, nevis vēlāk.

[5.6] 2007.gada 29.martā ievēlētās Arodbiedrības valdes rīcībā nav Arodbiedrības lietvedības, kuru pretlikumīgi nenodod Iesniedzēja, tādēļ precīzu informāciju par Arodbiedrības biedru skaitu sniegt nav iespējams.

[5.7] Neregistrējot Pieteikumā minētās izmaiņas, tiek apdraudēta Arodbiedrības pastāvēšana un darbības turpināšana.

[6] 2007.gada 21.maijā Uzņēmumu reģistra valsts notārs pieņēma lēmumu Nr.6-23/49673 un izdarīja ierakstus arodbiedrību reģistrā par izmaiņām Arodbiedrības valdes sastāvā.

[7] 2007.gada 19.jūnijā Uzņēmumu reģistrā saņemts Iesniedzējas 2007.gada 19.jūnija iesniegums, kurā Iesniedzēja lūdz atcelt Uzņēmumu reģistra valsts notāra 2007.gada 21.maija lēmumu Nr.6-23/49673. 2007.gada 3.jūlijā Uzņēmumu reģistrā saņemts Iesniedzējas 2007.gada 19.jūnija iesnieguma otrs eksemplārs, kurā novērsti 2007.gada 19.jūnijā iesniegtā iesnieguma noformēšanas trūkumi. Savā 2007.gada 19.jūnija iesniegumā pausto nostāju Iesniedzēja pamato ar sekojošiem argumentiem:

[7.1] Protokolā nav norādīts kopējais Arodbiedrības biedru skaits, kas nepieciešams, lai konstatētu, ka Kongresam ir tiesības lemt par valdes ievēlēšanu.

[7.2] Protokolā nav pietiekami skaidri norādīti visi notikušās balsošanas rezultāti saistībā ar jaunu valdes locekļu un valdes priekšsēdētāja ievēlēšanu.

[7.3] Protokolā nav norādīts, vai pamatojoties uz kādu un kad pieņemtu Arodbiedrības valdes lēmumu Kongress ir sasaukts un notiek.

[7.4] Protokolā nav norādīts, vai protokolētais Kongress ir Arodbiedrības kārtējā vai ārkārtējā sapulce.

[7.5] Pamatojoties uz minēto (sk. [7.1], [7.2], [7.3] un [7.4] ) jāsecina, ka protokolā neesot norādīts viss „nepieciešamo ziņu, noteikumu apjoms un saturs”. Nepilnības Protokolā ir pietiekams iemesls, lai pieņemtu lēmumu par atteikumu izdarīt ierakstu.

[8] 2007.gada 6.augustā Uzņēmumu reģistrs saņēma Arodbiedrības 2007.gada 3.augusta iesniegumu, kam pievienots izraksts no Arodbiedrības 2007.gada 29.marta valdes sēdes Nr.3 protokola, no kura redzams, ka Arodbiedrības valde konstatē, ka 2007.gada 29.martā sasauktā kongresa delegātu skaits nesasniedz statūtos paredzēto kvorumu un nolemj nekavējoties sasaukt atkārtotu kongresu. Savā 2007.gada 3.augusta iesniegumā Arodbiedrība noraida Iesniedzējas 2007.gada 19.jūnija iesniegumā minētos argumentus, savu nostāju pamatojot sekojoši:

[8.1] Iesniedzējas 2007.gada 19.jūnija iesniegums nesatur jaunus faktus vai argumentus, tādēļ Arodbiedrības 2007.gada 10.maija iesniegumā paustais viedoklis (sk. [5] ) nemainās.

[8.2] 2007.gada 3.augusta iesniegumam pievienotais dokuments – izraksts no Arodbiedrības 2007.gada 29.marta valdes sēdes Nr.3 protokola apliecina, ka patreizējo valdi ievēlējis atkārtots kongress, kura sasaukšanu pēc kārtējā kongresa kvoruma trūkuma dēļ vienbalsīgi ieteica Arodbiedrības valde.

[8.3] Sasaucot kongresu, Arodbiedrības valde rīkojās pēc tās rīcībā esošās informācijas par Arodbiedrības biedru skaitu, kuru nav pamata apšaubīt. Tā kā Iesniedzēja pati piedalījās valdes sēdē un nesniedza citu informāciju, tad nav pamata tagad izskatīt citādākus Iesniedzējas apgalvojumus.

[8.4] Statūti nesatur norādes par to, kādā veidā biedriem jāpaziņo par kongresa sasaukšanu. Tā kā statūtos netiek prasīts rakstisks paziņojums, nav iespējams konstatēt, vai kāds no biedriem ir zinājis. Tas ļauj paziņojumus par kongresa sasaukšanu biedriem nodot mutiski, bez nepieciešamības pierādīt šādu informāciju. Ir iespējams, ka pirms atkārtotā kongresa sasaukšanas valdes locekļi informēja biedrus, telefoniski aicinot piedalīties kongresā.

[8.5] Saskaņā ar Statūtu 8.8. punktu, ja kongress nav lemttiesīgs kvoruma trūkuma dēļ, valdei jāsasauca jauns kongress ne vēlāk kā triju nedēļu laikā. Atkārtoti sasauktais kongress ir tiesīgs pieņemt lēmumus neatkarīgi no klātesošo biedru skaita. Statūtos par atkārtotu kongresu nav citu norādījumu, kas ļauj secināt, ka šādu kongresu var sasaukt jebkurā laikā kas nepārsniedz triju nedēļu termiņu.

[8.6] Pēc analogijas ar „komercsabiedrību tiesībām”, ja piedalās visi valdes locekļi, ir iespējams mainīt dienas kārtību un pieņemt citus lēmumus, ieskaitot lēmumu par kongresa atkārtotu sasaukšanu.

Izskatot Arodbiedrības lietā iesniegtos dokumentus, Uzņēmumu reģistra valsts notāra 2007.gada 21.maija lēmumu Nr.6-23/49673, kā arī Iesniedzējas un Arodbiedrības argumentus,

#### secināju:

[9] Statūtu 8.8. punktā paredzēts:

*Ja kongress nav lemttiesīgs, valde ne vēlāk kā pēc trim nedēļām sasauca jaunu kongresu ar tādu pašu dienas kārtību. Atkārtoti sasauktais kongress ir tiesīgs pieņemt lēmumus neatkarīgi no klātesošo biedru skaita.*

No minētās Statūtu normas jāsecina, ka atkārtotā kongresa mērķis ir dot iespēju piedalīties pārējiem biedriem Arodbiedrības sapulcē, ja tie kādu iemeslu dēļ nav to izdarījuši, jo kongresā nav piedalījies statūtos noteiktais biedru skaits. Līdz ar to nepieciešams biedrus laicīgi informēt par atkārtotā kongresa norises vietu un laiku. Kārtību kādā biedri tiek informēti par kongresa sasaukšanu regulē Statūtu 8.5.punkts, saskaņā ar kuru paziņojumu par kongresa sasaukšanu valde dara zināmu biedriem ne vēlāk kā četrpadsmit dienas pirms kongresa sasaukšanas. Statūtos nav noteikta atšķirīga atkārtotā kongresa paziņošanas kārtība no parastās kongresa paziņošanas kārtības. Jāsecina, ka atkārtotā kongresa sasaukšanu regulē Statūtu 8.5.punkts. Tādējādi Arodbiedrības argumenti, ka Statūtos par atkārtotu kongresu bez Statūtu 8.7.punkta nav citu norādījumu (sk. [5.3] un [8.5] ), nav pamatoti.

[10] Lietā nav strīda par to, ka 2007.gada 29.martā sasauktajā Arodbiedrības kongresā konstatēts kvoruma trūkums un tādēļ tajā pašā dienā (t.i. 2007.gada 29.martā) sasaukts atkārtots kongress, kas ievēlējis jaunu Arodbiedrības valdi (sk. [2.2], [5.3] un [8.2] ). Konstatējams, ka **2007.gada 29.marta atkārtotais Arodbiedrības kongress (kura saturs atspoguļots Protokolā) noturēts pārkāpjot Arodbiedrības statūtu 8.5.punktā noteikto kongresa izsludināšanas kārtību, tādēļ tā pieņemtajiem lēmumiem nav juridiska spēka.** Faktam, ka lēmumu par atkārtota kongresa sasaukšanu pieņēmusi atceltā valde, nav nozīmes, jo jebkurā gadījumā Arodbiedrības valdei nav tiesību pārkāpt Statūtos noteikto atkārtotā kongresa izsludināšanas kārtību, aizskarot to Arodbiedrības biedru intereses, kuri nepiedalās sapulcē. Tādēļ Arodbiedrības atsaukšanās uz minēto faktu (sk. [5.3] un [8.2] ) nav pamatota.

[11] Nav pamatota Arodbiedrības atsauce uz „komercsabiedrību tiesībām” (sk. [8.6] ), jo Komerclikuma normas neparedz valdei tiesības sasaukt atkārtotu komercsabiedrības dalībnieku (akcionāru) sapulci, likumā (vai statūtos) noteiktajā kārtībā nepaziņojot par to dalībniekiem (akcionāriem).

[12] Arguments, ka neregistrējot Pieteikumā minētās izmaiņas, tiek apdraudēta Arodbiedrības pastāvēšana un darbības turpināšana (sk. [5.7] ), nevar būt pamats prettiesiska ieraksta izdarīšanai arodbiedrību reģistrā.

[13] Arodbiedrības 2007.gada 29.marta atkārtotajā kongresā pieņemtajiem lēmumiem nav juridiska spēka (sk. [10]). Lai Arodbiedrības kongress varētu pieņemt lēmumu par valdes iecelšanu, kuram ir juridisks spēks, nepieciešams vēlreiz kongresu sasaukt un (ja kongress pieņēmis lēmumu par jaunas valdes iecelšanu) iesniegt Uzņēmumu reģistram kongresa protokolu. Protokolā atspoguļotais pieņemtais lēmums par valdes iecelšanu ir Arodbiedrības pieteikuma priekšmets. Tās pēc būtības uzskatāmas jau par citām izmaiņām, tādēļ jaunais protokols jāiesniedz kopā ar citiem likumā paredzētajiem dokumentiem. Jāsecina, ka

konstatētais trūkums ir uzskatāms par nenovēršamu. Saskaņā ar likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 2<sup>9</sup>.pantu un Biedrību un nodibinājumu likuma 17.panta trešo daļu, konstatējot trūkumus Arodbiedrības iesniegtajos dokumentos, valsts notārs pieņem lēmumu par atteikumu izdarīt ierakstu arodbiedrību reģistrā vai par ieraksta izdarīšanas atlikšanu. Nosacījumi ieraksta izdarīšanas atlikšanai un atteikšanai noteikti Biedrību un nodibinājumu likuma 17.panta ceturtajā un piektajā daļā. Tulkojot minētās normas atbilstoši to mērķim, jāsecina, ka lēmums par atteikumu jāpieņem, ja konstatētie trūkumi nav novēršami. Tādēļ **Uzņēmumu reģistra valsts notāram bija jāpieņem lēmums par atteikumu izdarīt ierakstu arodbiedrību reģistrā.**

[14] Ievērojot minēto, jāsecina, ka **Uzņēmumu reģistra valsts notāra 2007.gada 21.maija lēmums Nr.6-23/49673 ir prettiesisks un atceļams.**

Pastāvot šādiem apstākļiem un pamatojoties uz likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 2<sup>9</sup>.pantu, Biedrību un nodibinājumu likuma 17.panta piekto daļu, kā arī Administratīvā procesa likuma 81.panta pirmo daļu, otrās daļas 2.punktu,

**nolēmu:**

- 1) Atcelt Uzņēmumu reģistra valsts notāra 2007.gada 21.maija lēmumu Nr.6-23/49673;
- 2) Uzdot Nevalstisko organizāciju un masu informācijas līdzekļu reģistrācijas daļai atjaunot sekojošu ierakstu arodbiedrību reģistrā Arodbiedrības lietā:

**Valde: Azovska Ligita, personas kods 210847-12753, valdes priekšsēdētājs ar paraksta tiesībām;**

- 3) Pieņemto lēmumu paziņot Iesniedzējai un Arodbiedrībai.

Saskaņā ar likuma “Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 19.pantu, Administratīvā procesa likuma 188.panta pirmo daļu, 189.panta pirmo daļu šo lēmumu viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt, iesniedzot pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā Rīgā, Antonijas ielā 6. Saskaņā ar likuma “Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 19.pantu Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.

Galvenais valsts notārs



K.Kretainis, 67031732

J. Endziņš